



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: P-206/2023-27

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, po sucu pojedincu Gordani Njari, u pravnoj stvari tužitelja CARS-M6 d.o.o. u stečaju, OIB: 25837763712, Sarvaš, Osječka ulica 54, kojeg zastupa Domagoj Ilić, odvjetnik u OD Ilić & Ilić d.o.o., Zagreb, protiv prvotuženika MARKA MIŠIĆA, OIB: 05940638159, Sarvaš, Osječka ulica 54 i drugotuženika MARINA MIŠIĆA, OIB: 06194944709, Sarvaš, Kolodvorska 31g, oboje zastupnih po punomoćniku Alan Čurik odvjetniku iz Osijeka, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika i isplate 47.537,19 EUR-a, nakon održane i zaključene glavne javne rasprave dana 6. svibnja 2024. u nazočnosti punomoćnika stranaka, na ročištu za objavu sudske odluke održanom dana 23. svibnja 2024

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"1. Utvrđuje se da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja CARS M-6 d.o.o. u stečaju, Osječka ulica 54, 31000 Sarvaš, OIB: 25837763712, Izjava o prijebu (kompenzacija) - na iznos 358.168,94 kn od dana 30. lipnja 2022. godine dana od strane CARS M-6 d.o.o., Osječka ulica 54, 31000 Sarvaš, OIB: 25837763712, I. tuženika Marka Mišića, Osječka ulica 54, 31000 Sarvaš, OIB: 05940638159 i II. tuženika Marina Mišića, Kolodvorska 31g, 31000 Sarvaš, OIB: 06194944709.

2. Nalaže se I. tuženiku Marku Mišiću, Osječka ulica 54, 31000 Sarvaš, OIB: 05940638159 da tužitelju CARS M-6 d.o.o. u stečaju, Osječka ulica 54, 31000 Sarvaš, OIB: 25837763712 isplati iznos od 47.537,19 EUR koji je potreban za namirenje prijavljenih tražbina stečajnih vjerovnika, uvećan za pripadajuće zakonske zatezne kamate, tekuće od dana donošenja prvostupanjske presude, pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, u roku od 15 dana od dana donošenja presude.

3. Nalaže se I. tuženiku Marku Mišiću, Osječka ulica 54, 31000 Sarvaš, OIB: 05940638159 i II. tuženiku Marinu Mišiću, Kolodvorska 31g, 31000 Sarvaš, OIB: 06194944709 da tužitelju CARS M-6 d.o.o. u stečaju, Osječka ulica 54, 31000

Sarvaš, OIB: 25837763712 solidarno nadoknade iznos parničnog troška, uvećan za pripadajuće zakonske zatezne kamate, tekuće od dana donošenja prvostupanjske presude, pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, u roku od 15 dana od dana donošenja presude."

II. Tužitelj je dužan tuženicama naknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 5.500,00 EUR-a u roku od 15 dana.

III. Odbija se zahtjev tuženika za naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 261,00 EUR-a.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu protiv 1 i 2 tuženika radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika i isplate.

2. U tužbi navodi da su tužitelj i tuženici su dana 30. lipnja 2022. godine sastavili i potpisali Izjavu o prijeboju na iznos od 358.168,94 kn, a riječ je o pozajmicama koje je tužitelj isplatio prvotuženiku Marku Mišiću, a koje su zatvorene na način da su navedenom izjavom o prijeboju kompenzirane s isplatom dobiti koja za razdoblje od 2017. do 2021. iznosi 358.168,94 kn, sukladno Odluci o raspodjeli dobiti od 2017. do 2021. godine od 30. lipnja 2022., tužitelj temeljem odluke uprave društva odnosno drugotuženika Marina Mišića trebao isplatiti članu društva odnosno drugotuženiku Marinu Mišiću.

3. Dodaje da je to potraživanje drugotuženika Marina Mišića prema tužitelju u konačnici prebijeno s potraživanjem koje je prvotuženik Marko Mišić imao prema drugotuženiku Marinu Mišiću temeljem Ugovora o dugoročnoj pozajmici sklopljenog između prvotuženika Marka Mišića kao Zajmodavca i drugotuženika Marina Mišića kao zajmoprimca na iznos 400.000,00 kn.

4. Navodi da je temeljem navedene Izjave o prijeboju došlo do toga da je zatvoreno potraživanje koje tužitelj ima prema prvotuženiku Marku Mišiću na temelju zajma i to bez da je ikakav novčani iznos uplaćen na račun tužitelja čime je došlo do oštećenja vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

5. Nadalje navodi da je prema izvještaju stečajnog upravitelja Vladimira Beseka od dana 24. veljače 2023. godine Financijska agencija dana 29. travnja 2022. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka te je u istom navela kako dužnik, ovdje tužitelj na dan 27. travnja 2022. godine u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 43.311,91 kn, a uzimajući u obzir navedeno, tužitelj je kao stečajni dužnik izjavom o prijeboju učinio obračunsko plaćanje i postupio protivno čl. 15. st. 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

6. Dodaje da je navedena radnja kompenzacija učinjena prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, ovdje tužiteljem, ali nakon podnošenja zahtjeva za provođenje skraćenog stečajnog postupka koji je podniet 29. travnja 2022. odnosno nakon podnošenja prijedloga za provođenje stečajnog postupka koji je od strane vjerovnika Republika Hrvatska dana 14. lipnja 2022., te da se istom radnjom remeti pravo na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika, tj. dolazi do oštećenja vjerovnika, jer je predmetnom izjavom o prijeboju iz imovine tužitelja kao stečajnog dužnika izašao predmetni iznos isplaćene dobiti na način da je isti kompenziran s potraživanjem prema prvotuženiku Marku Mišiću na temelju zajma čime je ostvarena opća pretpostavka pobijanja iz čl. 198. st. 1. Stečajnog zakona jer su navedenom radnjom oštećeni ostali vjerovnici, a provedenom kompenzacijom je ujedno i poremećeno ujednačeno razmjerno namirenje stečajnih vjerovnika.

7. Navodi da je prema rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama od 7. ožujka 2023. godine, poslovni broj St-514/2022-38, razvidno da su prijavljene 2 tražbine drugog višeg isplatnog reda u visini od 1.131.452,85 kn i 5.966,52 kn odnosno ukupno 150.961,49 EUR / 1.137.419,35 kn, dok je tržišna vrijednost ukupne imovine iznosila 95.000 kn pri čemu je riječ o novcu na depozitnom računu stečajnog dužnika, a koji se ima koristiti za podmirenje troškova provođenja stečajnog postupka, a ovo sve je vidljivo popisa predmeta stečajne mase koji je sastavio stečajni upravitelj i koji je objavljen na e-oglasnoj ploči sudova, te da je isplatom dobiti u iznosu od 358.168,94 kn odnosno propustom naplate potraživanja temeljem danog zajma, onemogućeno namirenje navedenih prijavljenih tražbina vjerovnika.

8. Ističe da je u konkretnom slučaju riječ o kongruentnom namirenju iz čl. 199. st. 2. SZ-a jer se ovom pravnom radnjom zapravo isplaćuje dobit drugotuženiku kao vjerovniku koji je ujedno član društva i koji bi navedeno potraživanje mogao eventualno potraživati kao vjerovnik nižih isplatnih redova odnosno nakon isplate svih vjerovnika u stečajnom postupku čime je poremećeno ravnomjerno namirenje vjerovnika u stečajnom postupku.

9. Nadalje navodi da kada bi se u ovom slučaju radilo i o inkongruentnom namirenju sukladno čl. 200. Stečajnog zakona, da su i dalje ostvarene pretpostavke za navedeno pobijanje jer je predmetna pravna radnja poduzeta 30. lipnja 2022. a 2 prijedloga za otvaranje odnosno vođenje stečajnog postupka su podnesena prije toga.

10. Slijedom navedenog predlaže donošenje presude kao u izreci.

11. U odgovoru na tužbu tuženici osporavaju da je predmetnom izjavom o prijeboju na iznos od 358.168,94 kn od dana 30. lipnja 2022.g. došlo do oštećenja vjerovnika u stečajnom postupku nad tužiteljem, odnosno da je na taj način zatvoreno potraživanje koje tužitelj ima prema prvotuženiku Marku Mišiću jer tužitelj niti jednom knjigovodstveno vjerodostojnom ispravom ne dokazuje da je CARS-M6 d.o.o., kao pravni prednik tužitelja imao bilo kakvo potraživanje prema prvotuženiku Marku Mišiću, odnosno ne dokazuje da mu je novčani iznos od 358.168,94 kn trgovačko društvo CARS-M6 d.o.o. isplatilo u vidu pozajmice slijedom čega nije

ispunjena jedna od općih pretpostavki za pobijanje pravne radnje u povodu stečaja, a to je povećanje mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika.

12. Dodaje da nije sporno da je Odlukom o raspodjeli dobiti od 2017.g. do 2021.g. član društva Marin Mišić odlučio o raspodjeli dobiti u iznosu od 358.168,94 kn na način da će navedeni iznos kao ostvarena dobit biti isplaćen članu društva, ali tužitelj uopće ne dokazuje da li je trgovačko društvo CARS-M6 d.o.o. ostvarilo dobit u navedenom iznosu pa da je uopće bilo u mogućnosti isplatiti navedeni novčani iznos u vidu dobiti, već naprotiv iz priložene financijsko knjigovodstvene dokumentacije proizlazi upravo suprotno, odnosno da je tužitelj na dan 27. travnja 2022.g. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 43.311,91 kn, te da Odluka od raspodjeli dobiti od 2017.g. do 2021.g. koju je drugotuženik Marin Mišić donio kao član trgovačkog društva CARS-M6 d.o.o. je potpuno irelevantna za ovaj postupak jer nije donesena u skladu sa stvarnim financijskim stanjem tog trgovačkog društva.

13. Nadalje, navode da Ugovor o dugoročnoj pozajmici zaključen dana 03.02.2020.g. između drugo tuženika Marina Mišića kao zajmoprimca i prvotuženika Marka Mišića kao zajmodavca je privatna isprava kojom su oni uredili svoj građanskopravni odnos u vidu pozajmice te isti nije imao nikakve veze sa trgovačkim društvom CARS-M6 d.o.o.

14. Dodaju da tužitelj apsolutno ničim ne dokazuje da je pobijano pravno raspolaganje, odnosno neutemeljena pravna radnja prijeboja dovela do oštećenja ili pogodovanja bilo kojeg vjerovnika, odnosno ne dokazuje da bi se krajnji rezultat pobijanja očitovao u povećanju mogućnosti namirenja svih vjerovnika.

15. Slijedom svega iznesenog, tuženici predlažu da sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

16. Tužitelj ističe da činjenica postojanja ili ne postojanja dobiti nije odlučna u ovom postupku odnosno priznanje tuženika da dobiti nije bilo upravo dokazuje da je konstrukcija s nepostojećom dobiti napravljena samo kako bi se zatvorilo postojeće dugovanje od Marka Mišića s dobiti društva sa svrhom oštećenja vjerovnika jer zbog provedenog prijeboja Marko Mišić nikada nije vratio svoje dugovanje a čije postojanje je potvrdio svojim potpisom.

17. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u dokumentaciju u spisu koju čine: izvadak iz sudskog registra za CARS-M6 d.o.o. u stečaju od 9. lipnja 2023., rješenje ovoga suda poslovni broj St-514/22-39 od 20. ožujka 2023., izjava o prijeboju na iznos od 358.168,94 kn od 30. lipnja 2022., odluka o raspodjeli dobiti od 2017 – 2021. od 30. lipnja 2022., Ugovor o dugoročnoj pozajmici *na iznos od 400.000,00 kn* od 3. veljače 2020., rješenje ovoga suda poslovi broj St-514/22-38 od 7. ožujka 2023., popis predmeta stečajne mase i popis vjerovnika od 24. veljače 2023., prijedlog vjerovnika za otvaranje st. postupka od 13. lipnja 2022., oglas poslovni broj St-258/2022-3 od 2. svibnja 2022., rješenje ovoga suda poslovni broj St-258/2022-6 od 30. lipnja 2022., izvadak iz sudskog registra za društvo M7 –

CARS d.o.o. Sarvaš, izjava o prijebu na iznos od 12.690,80 kn od 2. siječnja 2022., temeljnica br. 3 od 2. siječnja 2022., kartice partnera M7-CARS d.o.o. od 14. listopada 2022., izvadak po transakcijskom računu CARS-M6 od 2.veljače do 25. listopada 2021. i temeljnica br. 5 od 30. lipnja 2022.

18. Osim toga je provedeno financijsko-knjigovodstvenog vještačenje po stalnom sudskom vještaku DV Consulting d.o.o. iz Osijeka.

19. Nije sporno da su tužitelj, prvotuženik i drugotuženik potpisali izjavu o prijebu na iznos od 358.168,94 kn dana 30. lipnja 2022. (list spisa 21) kojom prvotuženik Marko Mišić zatvara svoje dugovanje prema tužitelju po osnovu Ugovora o pozajmici (dio kamata), tužitelj zatvara svoj dug prema drugotuženiku Marinu Mišiću temeljem dobiti za 2017., 2018, 2019, 2020. i 2021., a drugotuženik Marin Mišić zatvara svoj dug prema prvotuženiku Marku Mišiću s time da nije navedeno o kojem dugu se radi i u kojem iznosu.

20. Također je nesporno da je FINA podnijela ovome sudu prijedlog za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad tužiteljem dana 28. travnja 2022., da su oglasom od 3. svibnja 2022. pozvani vjerovnici dužnika da u roku od 45 dana od dana objave oglasa na e-oglasnoj ploči suda predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i da uplate predujam u iznosu od 10.000,00 kn za namirenje troškova toga postupka, te da je vjerovnik Republika Hrvatska Ministarstvo financija Porezna uprava Područni ured Osijek dana 14. lipnja 2022. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka slijedom čega je sud rješenjem poslovni broj St-258/2022-6 od 30. lipnja 2022. obustavio skraćeni stečajni postupak nad tužiteljem i nastavio postupak prema Općim odredbama Stečajnog zakona. (list spisa 32-38)

21. Isto tako, je nesporno da je rješenjem ovog suda poslovni broj St-514/2022 od 8. prosinca 2022. otvoren stečajni postupak nad tužiteljem, a što je razvidno iz izvotka iz sudskog registra za CARS-M6 d.o.o. Sarvaš, te da je rješenjem poslovni broj St-514/2022-39 od 20. ožujka 2023. dano stečajnom upravitelju tužitelja odobrenje za pobijanje predmetne pravne radnje stečajnog dužnika, izjave o prijebu od 30. lipnja 2022. u iznosu od 358.168,94 kn. (list spisa 14-20)

22. Za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika potrebno je da budu ispunjene opće i posebne pretpostavke propisane Stečajnim zakonom.

23. Opće pretpostavke za pobijanje su propisane čl. 198. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/15.,104/17. i 36/22. u daljnjem tekstu SZ-a).

24. Prema navedenoj odredbi stečajnog zakona pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnoga postupka kojima se remeti pravo na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojima se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika), stečajni upravitelj u ime stečajnoga dužnika i stečajni vjerovnici mogu pobijati u skladu s odredbama ovoga Zakona.(st.1)

25. S pravnom radnjom izjednačeno je i propuštanje zbog kojega je stečajni dužnik izgubio kakvo pravo ili kojim su protiv njega imovinskopravni zahtjevi bili zasnovani, održani ili osigurani.(st.2)

26. Pravna radnja koja se pobija ovom tužbom, izjava o prijeboju od 30. lipnja 2022. na iznos do 358.168,94 kn poduzeta je nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka slijedom čega se radi o inkongruentnom namirenju iz čl. 200. SZ-a, a ne kongruentnom namirenju kako to navodi tužitelj.

27. Sukladno čl. 200. st. 1 SZ-a, pravna radnja kojom se jednom stečajnom vjerovniku daje ili omogućava osiguranje ili namirenje, koje on nije imao pravo zahtijevati ili nije imao pravo zahtijevati na taj način ili u to vrijeme, može se pobijati :

1. ako je poduzeta u posljednjem mjesecu prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga ili

2. ako je poduzeta tijekom trećega ili drugoga mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, a dužnik je u to vrijeme bio nesposoban za plaćanje ili

3. ako je radnja poduzeta tijekom trećega ili drugoga mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, a vjerovnik je u vrijeme njezina poduzimanja znao da se njome oštećuju stečajni vjerovnici.

28. Sukladno st. 2, smatrat će se da je vjerovnik znao da se radnjom oštećuju vjerovnici ako je znao ili je morao znati za okolnosti na temelju kojih se nužno moralo zaključiti da se njome vjerovnici oštećuju. Za osobu koja je s dužnikom bila bliska u vrijeme poduzimanja radnje pretpostavlja se da je znala za oštećenje stečajnih vjerovnika.

29. U konkretnom slučaju, tužitelj je dokazao postojanje prve opće pretpostavke za pobijanje predmetne pravne radnje stečajnog dužnika iz čl. 198. SZ-a, odnosno da je pravna radnja poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka, ali nije dokazao postojanje i druge opće pretpostavke, da se tom pravnom radnjom oštećuju vjerovnici odnosno da se tom pravnom radnjom pogoduje nekim vjerovnicima.

30. Naime, sud je na prijedlog tužitelja odredio provođenje vještačenja po vještaku financijsko-knjigovodstvene struke čiji je zadatak bio utvrditi da li je u vrijeme kada je potpisana izjava o prijeboju na iznos od 358.168,94 kn od 30. lipnja 2022. tužitelj imao potraživanja prema prvotuženiku Marku Mišiću u navedenom iznosu po osnovu danih pozajmica, te da li je prvotuženik imao potraživanja prema tužitelju u navedenom iznosu, te da li su međusobna potraživanja podmirena navedenom izjavom o prijeboju.

31. Vještak je u svom nalazu i mišljenju od 20. ožujka 2024. utvrdio da se iz dokumentacije u spisu ne može utvrditi veza između dugovanja prvotuženika Marka Mišića prema tužitelju CARS-M6 d.o.o. jer nema dokumentacije u smislu ugovora o pozajmici, izvoda žiro-računa, ili analitičke kartice iz koje bi moglo biti vidljivo da je

iznos pozajmice u visini od 400.000,00 kn od strane CARS M-6 d.o.o. uplaćen u korist Marka Mišića, pa nastavno niti povrat putem prijeboja/kompenzacije nije mogao biti niti evidentiran, a da Ugovorom o dugoročnoj pozajmici koji se nalazi u spisu, prvotuženik Marko Mišić kao zajmodavac pozajmljuje novce u navedenom iznosu drugotuženiku Marinu Mišiću kao zajmoprimcu.

32. Tuženici nisu imali primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka, a tužitelj je imao primjedbe na nalaz i mišljenje ističući da vještak nije uzeo u obzir svu vjerodostojnu dokumentaciju i to bruto bilancu te konto karticu 11400 s razdobljem knjiženja od 1. siječnja 2020. do 31. prosinca 2020. odnosno da istu nije zatražio od tužitelja jer navedena dokumentacija zajedno s izjavom o prijeboju od 30. lipnja 2022. te Odlukom o raspodjeli dobiti od 30. lipnja 2022. nedvojbeno upućuje na zaključak da je dobit tužitelja postojala, te da je navedena dobit isplaćena jer je predan JOPPD obrazac s datumom obračuna 30. lipnja 2022. kojim je obračunat porez, te je drugotuženik Marin Mišić platio porez na dohodak od kapitala te na iznos od 40.473,09 kn te ostvario primitak od 317.695,85 kn što ukupno iznosi upravo 358.168,94 kn koji iznos je naveden u izjavi o kompenzaciji, a navedena isplaćena dobit predstavlja novčana sredstva koja su trebala služiti za podmirenje vjerovnika.

33. Također je imao primjedbu da vještak netočno navodi iznos pozajmice od 400.000,00 kn jer je riječ o iznosu od 358.168,94 kn iz čega slijedi da vještak nije dovoljno precizno analizirao dokumentaciju te da vještak nije zatražio od stečajnog upravitelja tužitelja dokumentaciju za koju tvrdi da se ne nalazi u spisu predmeta.

34. Nadalje, tužitelj je predložio da se vještak očituje koji bi bio razlog davanja izjave o prijeboju za nepostojeću tražbinu ukoliko iznos pozajmice od strane tužitelja nije uplaćen u korist prvotuženika Marka Mišića.

35. Očitujući se na primjedbe tužitelja vještak je u svom usmenom iskazu na ročištu od 6. svibnja 2024. naveo da je nalaz i mišljenje sačinio na temelju dokumentacije koja se nalazi u spisu, da iz dokumentacije koju je naknadno dostavio tužitelj je razvidno da je isplaćena dobit ali da se iz bruto bilance ne vidi ništa od onoga što je tužitelj navodio u svojim podnescima, te da u spisu nema dokumentacije u smislu ugovora o pozajmica iz koje bi bilo vidljivo da je tužitelj uplatio u korist prvotuženika iznos pozajmice, a niti je takva dokumentacija naknadno dostavljena zbog čega ostaje u cijelosti kod svog nalaza i mišljenja.

36. Nadalje, vještak navodi da bez obzira što je Marko Mišić potpisao izjavu o kompenzaciji, smatra da ista nije trebala biti provedena jer nema u spisu niti jedne druge dokumentacije koja bi potvrdila da je Marko Mišić doista dugovao iznos koji ovom kompenzacijom vraća tužitelju odnosno nema podataka o tome kada je i kako to dugovanje nastalo.

37. U odnosu na primjedbu tužitelja da je netočno naveden iznos pozajmice, vještak navodi da iz Ugovora zaključenog između Marka Mišića i Marina Mišića vidljivo da je iznos pozajmice bio upravo taj iznos pozajmice od 400.000,00 kn.

38. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka finansijsko-knjigovodstveno struke jer je vještak nalaz sačinio u skladu sa postavljenim zadatkom od strane suda i na temelju dokumentacije koju je tužitelj dostavio uz tužbu odnosno do zaključenja prethodnog postupka.

39. Sud nije prihvatio dokazni prijedlog tužitelja da vještak ili sud zatraži od stečajnog upravitelja izlistanja po računima unazad 5 godina te da zatraži Ugovor o zajmu od tuženika iz razloga što je tužitelj ove dokaze predložio protivno odredbi čl. 299. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01., 117/03., 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23. u daljnjem tekstu ZPP).

40. Isto tako, prilikom donošenja odluke sud nije uzeo u obzir niti dokumentaciju koju je tužitelj dostavio podneskom od 29. ožujka 2024. i dokumentaciju koju je dostavio tuženik uz podnesak od 5. travnja 2024. budući je navedena dokumentacija dostavljena protivno odredbi čl. 299. st. 2 ZPP-a.

41. Sud je odbio dokazni prijedlog tužitelja za saslušanjem prvo i drugo tuženika smatrajući da navedeni dokaz nije potreban s obzirom da je vještak u svom nalazu i mišljenju utvrdio da nema finansijske dokumentacije iz koje bilo razvidno da je tužitelj dao pozajmicu prvotuženiku u iznosu od 47.537,19 EUR-a (ranije 358.168,96 kn)

42. Ovo je razvidno i iz Ugovora o dugoročnoj pozajmici od 3. veljače 2020. koji je tužitelj priložio uz tužbu.

43. Naime, navedeni Ugovor su zaključili prvo i drugo tuženik a iz istoga je razvidno da tim ugovorom prvotuženik Marko Mišić kao fizička osoba daje pozajmicu drugotuženiku Marinu Mišiću kao fizičkoj osobi u iznosu od 400.000,00 kn na rok od 5 godina.

44. Ocjenom provedenih dokaza, svakog dokaza pojedinačno i svih dokaza ukupno sud je došao do uvjerenja da je tužbeni zahtjev neosnovan jer tužitelj nije dokazao da je isplatio prvotuženiku Marku Mišiću pozajmicu u iznosu od 47.537,19 EUR-a (358.168,96 kn), te da je pravnom radnjom kompenzacijom od 30. lipnja 2022. u navedenom iznosu došlo do oštećenja vjerovnika stečajnog dužnika CARS-M6 d.o.o. u stečaju ovdje tužitelja, slijedom čega bi prvotuženik ovaj iznos bio u obvezi isplatiti tužitelju, odnosno nije dokazao postojanje druge pretpostavke iz čl. 198. SZ-a, a to je da su navedenom pravnom radnjom oštećeni vjerovnici, odnosno da se pogodovalo nekim vjerovnicima.

45. Slijedom navedenog valjalo je presuditi kao u izreci presude.

46. Odluka o trošku temelji se na odredbi iz čl. 154. st. 1 a u svezi s čl. 155. ZPP-a pa je tuženicima zastupanim po istom punomoćniku – odvjetniku dosuđen trošak postupka u iznosu od 5.500,00 EUR-a u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15., 37/22., 126/22. i 138/23.) Tbr. 8. t. 1, Tbr. 9 t. 1, Tbr. 40. st. 1 – sastav

odgovora na tužbu 1.100.00 EUR-a, pristup na ročište od 8. veljače 2024. - 1.100.00 EUR-a, sastav podneska od 5. travnja 2024. - 1.100,00 EUR-a, pristup na ročište od 6. svibnja 2024. - 1.100.00 EUR-a.

47. Sud nije tuženicima priznao trošak sastava sudske pristojbe na odgovor na tužbu u iznosu od 261,00 EUR-a budući da obveza plaćanja sudske pristojbe na odgovor na tužbu nastaje tek po pravomoćnom završetku postupka za svaku stranku razmjerno uspjehu u parnici a sukladno čl. 4. t. 2. Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" br. 118/18.)

U Osijeku, 23. svibnja 2024.

ZAPISNIČAR
Sanja Ban

S U D A C
Gordana Njari

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može nezadovoljna stranka izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovoga suda, pismeno u roku od 15 dana od dana objave.

Broj zapisa: **9-30868-30a6d**

Kontrolni broj: **0c66c-96361-2e64e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=GORDANA NJARI, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.